

УДК 316.4

Н. Р. Халилова,

доцент кафедры предпринимательского и финансового права,
ГБОУ ВО «БАГСУ»,
Уфа, Россия

НЕКОТОРЫЕ ФОРМЫ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ГОСУДАРСТВА И НЕГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЫСШЕЙ ШКОЛЫ И ИХ ПРОТИВОРЕЧИВОСТЬ

Аннотация. В статье рассматривается обусловленность и формы взаимодействия двух фундаментальных институтов - государства и образования. Показаны особенности такого взаимодействия с негосударственной высшей школой, являющейся составной частью института образования, а именно: распространение на них действия нормативных документов, определяющих структурные изменения в системе высшей школы, а также участие негосударственных вузов в распределении бюджетных мест. Анализируется противоречивость такого взаимодействия, вызванная организационно-правовой формой и порядком финансирования негосударственных вузов. Представлены неоднозначная оценка руководителями негосударственных вузов относительно сложившихся форм взаимодействия с государством и их рекомендации по наиболее эффективному сотрудничеству с ним.

Ключевые слова: негосударственное высшее образование, государство, взаимодействие, социальный институт.

N.R. Khalilova

PhD in Sociology,

associate professor of chair business and finance law
the Bashkir Academy of Public Administration
and Management under the Head
of the Republic Bashkortostan,
Ufa, Russia

SOME FORMS OF INTERACTION BETWEEN STATE AND PRIVATE HIGHER SCHOOLS AND THEIR INCONSISTENCY

Abstract. The article discusses the conditionality and forms of interaction of two fundamental institutions - the state and education. The features of such interaction with private higher school, which is part of the Institute of education, namely: they are normative documents that define the structural changes in higher education and the participation of private universities in the allocation of budget places. Examines the contradictory nature of this interaction, caused by the legal form and financing of private universities. Presents a mixed assessment of heads of private universities regarding the current forms of interaction with the state and their recommendations on the most effective cooperation with him.

Key words: private higher education, state, interaction, social institute.

Необходимость взаимодействия двух фундаментальных институтов – образования и власти (государства) подтверждается всей историей развития общества. При этом каждый из названных институтов выполняет свои, определенные самой сутью именно этого института, задачи.

Интересы государства сосредоточены на укреплении и развитии общества посредством управления политическими, экономическими, социальными, культурными процессами. Образование здесь выступает как одно из средств для удовлетворения данных интересов [1]. В то же время, назначение образования как социального института заключается в том, что «оно связывает прошлое, настоящее и будущее, создавая мосты

между ориентацией на будущее и традициями, способствующими темпоральной устойчивости общества, его темпоральному гомеостазису» [2, с.408].

Таким образом, при различии задач и выполняемых функций, данные институты имеют одну, соответствующую им по идее и смыслу общую цель – обеспечение социальной стабильности и национальной безопасности. Именно она и служит общей целевой и ценностной платформой для формирования партнерских отношений и взаимопомощи [1], т.е. актуализируются такие формы взаимодействия как кооперация и сотрудничество. Наряду с этим, государство, олицетворяя власть, оставляет за собой императивную составляющую управления, а именно, определение обязательных к исполнению стандартов, норм, требований и правил.

Институт образования, как и любой фундаментальный социальный институт вбирает в себя различные системы, общности, ресурсы, в той или иной степени способствующие решению общегосударственных задач. Составной частью данного института, реализующей его социально значимые функции выступает негосударственное высшее образование, которое также, наряду с государственной высшей школой, является объектом воздействия государства и субъектом взаимодействия с ним, и претерпевает различные последствия оных.

Если говорить об обязательной, императивной составляющей такого воздействия, то можно отметить, что в отношении негосударственного сектора оно носит противоречивый характер, возникающий вследствие его особых организационно-правовых форм и порядка финансирования.

Федеральный закон от 29.12.2012г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» [2] предусматривает, что высшие учебные заведения создаются в организационно-правовой форме некоммерческих организаций, которые в зависимости от того, кем они созданы, являются государственными, муниципальными или частными.

В связи с разными формами учредительства и соответственно источниками финансирования существуют и разные формы воздействия на их деятельность. Например, на негосударственные вузы, в отличие от государственных, не возлагается обязанность по публичному размещению своих закупок. Отсутствие финансирования из федерального (регионального) бюджета не ставит перед негосударственными вузами задачи следовать тем мероприятиям, заложенным в нормативных документах, которые предусматривают формирование системы опорных вузов, развития федеральных университетов. То есть, выполняя, в общем-то, те же функции и задачи, что и государственная высшая школа, негосударственная оказывается в стороне от тех структурных преобразований, которые обозначены в данных документах. С одной стороны, это дает преимущество сохранить собственную автономию и аутентичность, не опасаясь быть поглощенными крупными образовательными корпорациями. С другой стороны, в этом случае высока вероятность остаться на задворках системы высшего образования, и не получить необходимой доли внимания и интереса государства и общества. Такая ситуация требует активного развития еще одной формы взаимодействия – взаимодействия негосударственных вузов как между собой, так и с государственными вузами. В таком случае, есть возможность участвовать в совместных образовательных программах и научных исследованиях, сохраняя при этом собственную автономию. Подобный расклад, в общем-то, может быть выгоден государству, так как наличие самостоятельных негосударственных вузов обеспечивает конкуренцию на рынке образовательных услуг, которая может серьезно пострадать при нынешней политике укрупнения государственных вузов.

Однако, такое самостоятельное «плавание» может оказаться достаточно болезненным для негосударственных вузов, которым сложно будет конкурировать с создаваемыми новыми образовательными структурами, с их многомиллионными бюджетными вливаниями. Например, федеральные государственные образовательные

организации, победившие в первом этапе конкурсного отбора по созданию опорных университетов и защитившие свои программы развития, получают в 2016 году субсидии на поддержку программ развития в размере от 100 до 150 млн. рублей [4].

В то же время, государство определяет абсолютно одинаковые нормативные требования к организации и качеству образовательного процесса вне зависимости от порядка финансирования и организационно-правовой формы образовательной организации. Такие показатели деятельности как обучение на основе образовательных стандартов, лицензирование деятельности, обязательная государственная аккредитация являются неотъемлемой составляющей любого вуза, выдающего своим выпускникам документ об образовании государственного образца. Тем самым государство, вполне обоснованно, стремится обеспечить единый стандарт подготовки квалифицированных кадров.

Следовательно, государственные и негосударственные вузы, выполняют одинаковые социальные функции и обеспечивают одинаковый уровень подготовки специалистов, создают конкурентную среду при оказании образовательных услуг. При всем при этом, как считает профессор В.А. Зернов – ректор одного из крупнейших негосударственных вузов РосНОУ, председатель Совета Ассоциации негосударственных вузов (АНВУЗ), «очевидно, что государство по-разному выражает свою позицию по основным сферам деятельности государственных и негосударственных вузов, причем не в пользу последних» [5, с.116]. Так, например, негосударственные высшие учебные заведения полностью уплачивают налог на имущество, они не могут получить заказы на подготовку специалистов, инновационных программ, гранты на проведение НИР и т.д.

Хотя, следует признать, что с 2012 года негосударственные вузы получили возможность принимать студентов на бюджетные места. Однако такая форма взаимодействия получила неоднозначную оценку в сообществе руководителей негосударственных вузов – от высокой положительной оценки до явного скепсиса и неприятия. Так, первый проректор Международной академии бизнеса и управления, профессор Е. В. Добренькова полагает, что во –первых, подобное условие сотрудничества с государством повлечет за собой такое количество проверок, которое будет неадекватно количеству выделенных бюджетных мест, а, во-вторых, процентное соотношение выделяемых негосударственным вузам финансируемых за счет государственного бюджета мест не способно оказать хоть какое то содействие в разрешении проблемы набора студентов в условиях демографического кризиса.

По мнению ректора МосГУ, президента Союза негосударственных вузов Москвы и Московской области профессора И. Ильинского, такое поведение, вообще, по сути, является «стратегией» самоуничтожения, так как наносит удар по свободе и независимости негосударственных вузов и в дальнейшем способно привести к упразднению негосударственного образования как такового. Поэтому выделение госбюджетных мест негосударственным вузам необходимо отменить. Равные условия для государственных и негосударственных вузов, как считает И. Ильинский заключаются в том, чтобы государство перестало пополнять казну за счет последних, а именно отменило бы все налоги, за исключением подоходного, установило бы льготы на коммунальные услуги, предоставило бы в бессрочное безвозмездное пользование земельные участки. «Не надо ничего давать, но и брать не надо» [6, с.163].

Таким образом, можно констатировать, что негосударственная высшая школа, так же как и государственная, являясь составной частью института образования, вступает во взаимодействие с государством и является объектом воздействия с его стороны. Но формы этого взаимодействия и его последствия носят противоречивый характер, вызванный самой сутью негосударственных вузов, формой их учредительства и порядком финансирования.

Библиографический список

1. Кусжанова Ж. Государство и образование - Продолжение [Электронный ресурс]. Режим доступа: LIBRARY.BY.
2. Зборовский Г.Е. образовательные общности в зеркале темпоральных противоречий // Актуальные проблемы социологии культуры, образования, молодежи и управления [Электронный ресурс] : материалы Всероссийской научно-практической конференции с международным участием (Екатеринбург, 24-25 февраля 2016 г.) / под общ. ред. Ю.Р. Вишневого. Екатеринбург : Изд-во Урал. ун-та, 2016. 1210с.
3. Федеральный закон от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2012. № 53 (ч. 1), ст. 7598.
4. Протокол № ДЛ-5/05пр от 01.02.2016 заседания конкурсной комиссии по проведению конкурсного отбора образовательных организаций высшего образования на финансовое обеспечение программ развития федеральных государственных образовательных организаций высшего образования за счет средств федерального бюджета в 2016-2018 годах [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://опорныйуниверситет.рф/ДЛ-5_05пр_от_01.02.2016.pdf
5. Негосударственная высшая школа России: становление, состояние, перспективы развития / В.А. Зернов [и др.]; под общ. ред. В.А. Зернова. – М.: Университетская книга. – 2009. – С. 388.
6. Частным вузам добавляют бюджетных мест для студентов. EDU inform. 03.04.2012 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://ufa.edu-inform.ru/news/7136/>
7. Высшая школа России в интервью ректоров и президентов вузов / Под общ. ред. А.Б. Шолохова. – М.: ЮниВестМедиа. – 2014. – С. 520.

УДК 304.5

М. Ф. Хаматнуров

студент,

Уральский федеральный университет,

А. В. Томильцев,

к.п.н., доцент кафедры ТиМ ГМУ

Уральский федеральный университет,

Екатеринбург, Россия

ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ ГОРОДСКИХ АГЛОМЕРАЦИЙ В РФ

Аннотация: данная статья посвящена городским агломерациям (далее ГА), в контексте проблем законодательного развития. Так же рассматриваются методики выделения и основные методы по которым может быть образованно функционирование ГА. Проанализирован документальный опыт Российской Федерации в сфере полномочий и развития ГА. Данная работа будет

Ключевые слова: городская агломерация (ГА), развитие территории, модели управления ГА, методики выделения ГА.

М. F. Hamatnurov,

student,

Ural Federal University

A. V. Tomiltsev,

Associate Professor,

Ural Federal University

Yekaterinburg, Russia